**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-15 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-02/23 в отношении адвоката**

**С.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Ю.С. в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 14.07.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на подготовку апелляционной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении В.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей.

 15.07.2022 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на участие в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 90 000 рублей.

 10.08.2022 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на защиту В.С.А. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 400 000 рублей.

 Главными задачами, которые обсуждались с адвокатом было изменение меры пресечения и изменение квалификации статьи, инкриминируемой В.С.А. Однако ничего из перечисленного достигнуто не было. Адвокат не подал кассационную жалобу на апелляционное постановление М. областного суда от 25.08.2022 г. За привлечение Государственной Думы адвокат запросил дополнительные денежные средства. Ситуация изменилась только послед привлечения другого адвоката.

 Заявитель полагает, что адвокат не предпринимал никаких действий по защите В.С.А. Вместо этого адвокат убеждал подзащитного и заявителя о том, что через 1-1,5 года заявитель будет освобождён в зале суда. Адвокат избрал неправильную тактику, убедив подзащитного отказаться от дачи показаний сославшись на ст. 51 Конституции РФ, хотя его изобличали своими показаниями другие фигуранты уголовного дела.

 Заявитель расторгла соглашение с адвокатом и предложила ему вернуть выплаченные денежные средства. Адвокат заявил об удержании всей суммы вознаграждения за вычетом 10% как это предусмотрено п. 5.4 соглашения. Адвокатом представлен отчёт, с которым заявитель не согласна.

 01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.Ю.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы фактически сводятся к несогласию с тактикой адвоката в качестве защитника назначенного заявителем лица. Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что доверитель, не являющийся подзащитным, не является надлежащим заявителем претензий по объёму и качеству собственно правовой работы по уголовному делу.

Адвокатом со ссылкой на материалы адвокатского производства подтверждено надлежащее исполнение своих обязательств, включая определение и фактический возврат неотработанной части вознаграждения при досрочном расторжении соглашения об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев